# LearningTech: peer-review-rapport

## GENERELLE REVIEW-OPLYSNINGER:

|  |  |
| --- | --- |
| Artiklens titel: |  |
| Navn på kritiker: |  |
| E-mail til kritiker: |  |
| Manuskript modtaget: |  |
| Review afleveret: |  |

# A. Bedømmelse

## A1. Principielle overvejelser

(Herunder skrives i prosaform de principielle overvejelser)

## A2. Specifikke bemærkninger

(Her skrives kommentarer, der retter sig mod enkeltdele af artiklen, fx enkelte afsnit, referencer, figurer, mv. Henvis med side- og linjenummerering, f.eks. s. 8, l.22-28)

##

## A3. ”Checkliste”

|  | Kryds | Kommentar |
| --- | --- | --- |
| Kritikerens vurdering af artikelkategori |  |  |
| Rapportering af forskningsprojekt |  |  |
| Introduktion til eller oversigt over didaktiske problemfelter |  |  |
| Formidling af udviklingsarbejde |  |  |
| Oversættelse af udenlandsk artikel |  |  |
| Uddannelsespolitisk analyse |  |  |
| Andet |  |  |
| Artiklens indhold vurderes relevant for følgende grupper (sæt gerne flere X’er) |  |  |
| Grundskolen |  |  |
| Gymnasiet |  |  |
| Professionshøjskolerne |  |  |
| Universitetet |  |  |
|  | Ja/Nej |  |
| Er artiklens længde passende? |  |  |
| Omtaler artiklen konsekvenser og implikationer for undervisningspraksis? |  |  |
| Repræsenterer artiklen nye indsigter inden for læremiddelforskningen i Danmark? |  |  |
| Er indholdet tydeligt og præcist formuleret? |  |  |
| Har figurer og tabeller substans og sammenhæng med tekst? |  |  |
| Fremstår introduktionen tydelig og præcis? |  |  |
| Fremstår konklusionerne præcise? |  |  |
| Er artiklen funderet i en teoretisk ramme, som er velbeskrevet? |  |  |
| Har artiklen en metodologisk ramme som er velbeskrevet? |  |  |
| Er artiklen i tråd med tidsskriftets overordnede mål om at fremme forskningen i læremidler i Danmark? |  |  |
| Er artiklens syntaks, grammatik og stavning på et niveau, der ikke skæmmer læsning og forståelse undervejs? |  |  |

# B. Anbefaling

|  |  |
| --- | --- |
| Overordnet anbefaling af manuskriptet: | Sæt kryds: |
| Accept |  |
| Mindre revideringer er nødvendige (men ny review-proces ikke nødvendig) |  |
| Manuskriptet skal ændres og/eller omstruktureres (ny review-proces nødvendig) |  |
| Afvisning |  |