Skabelon til reviewrapport

# Artiklens titel:

Skriv artiklens titel her.

# Kort resumé:

**Dette er et resumé, der på artiklens betingelser præsenterer indholdet og konklusionerne**. Præsentationen indeholder ingen kommentarer eller vurderinger fra kritikerens side, men skal forstås som et neutralt resumé. Præsentationen skal dels tjene til at give redaktionen et overblik over artiklens centrale aspekter, dels skal det give forfatteren et indtryk af, hvordan artiklens røde tråd fremstår for en læser, der ikke som udgangspunkt er bekendt med forfatterens arbejde.

# Principielle overvejelser

**Herunder skrives i prosaform de principielle overvejelser.** Her formulerer kritikeren i prosaform en række styrker, svagheder og eventuelle fejl ved manuskriptet. Der skelnes mellem generel kritik og specifikke kritikpunkter. Overvejelserne skal i første omgang fungere som argumentation for den endelige anbefaling, men skal vel at mærke også kunne fungere som et konstruktivt redskab for forfatteren i dennes arbejde med at revidere eller genskrive manuskriptet.

Vær meget gerne kritisk-konstruktiv og fremhæv både gode og mindre gode ting ved artiklen. Vær opmærksom på, at der skrives til en forfatter, der har lagt mange kræfter i sit arbejde, så vær høflig og anerkendende, selvom du er kritisk.

# Specifikke bemærkninger

**Her skrives kommentarer, der retter sig mod enkeltdele af artiklen, fx enkelte afsnit, referencer, figurer, mv.** Henvis med side- og linjenummerering, fx s. 8, l. 22-28. Kommentarer kan også skrives ind som kommentarer i selve artiklen i Word-versionen. Husk da at anonymisere review, før det uploades.

[Guide til anonymisering](https://support.microsoft.com/da-dk/topic/fjern-skjulte-data-og-personlige-oplysninger-ved-at-unders%C3%B8ge-dokumenter-pr%C3%A6sentationer-eller-projektmapper-356b7b5d-77af-44fe-a07f-9aa4d085966f?ui=da-dk&rs=da-dk&ad=dk)

# Kriterier for vurdering

Ud over at artikler skal respektere tidsskriftets formål og formelle retningslinjer, vægter Learning Tech følgende kriterier for artikler:

1. **Relevans og ny viden**

Artiklens problemstilling skal være relevant i forhold til det aktuelle tema. Hvis artiklen ikke indleveres i relation til det aktuelle tema, skal den være relevant i forhold til tidsskriftets formål. Det vægtes også, at artiklen bidrager med nye vinkler, udfolder og analyserer eksisterende problemstillinger eller bidrager til teori- og/eller metodeudvikling i forhold til det forskningsfelt, det aktuelle tema og tidsskriftet som helhed ønsker at medvirke til at kvalificere. Sidst, men ikke mindst, skal der i artikler gøres rede for tidligere, relevant forskning i forhold til artiklens emne.

1. **Metodisk, metodologisk, teoretisk og empirisk transparens**

Artikler skal have grundige redegørelser for metodiske og metodologiske valg og fremgangsmåder. Grundlaget for artiklens analyser og fortolkninger bør angives, så det tydeligt fremgår, hvilket materiale eller stof (teoretisk som empirisk), der er genstand for analyse og fortolkning – det være sig empirisk observations- eller interviewmateriale, historiske kilder, pædagogiske teorier og strømninger, statistik, fagbeskrivelser etc. Desuden lægges der vægt på konsistens i de anvendte metoder og teorier.

1. **Formål og fremstilling**

Artiklens formål og problemstilling skal fremstilles tydeligt, være velbegrundet og afgrænset ved hjælp af faglige vinkler. Der skal være en tydelig fremadskridende argumentation med klare pointer og konklusioner. Artiklen bør desuden indeholde en perspektivering af de præsenterede resultater og konklusioner til relevant praksis; eksempelvis i relation til grundskole/friskole, gymnasium eller professionshøjskole.

# Følgende kan medtages i review’et

|  |  |
| --- | --- |
| Er artiklen relevant for tidsskriftet og call’et? |  |
| Bibringer artiklen nye indsigter inden for læremiddelforskningen i Danmark? |  |
| Praktisk: passer titel, keywords og artikelindhold sammen?  |  |
| Er længden passende (6-8000 ord)? |  |
| Gengiver abstractet artiklens indhold korrekt og kort? |  |
| Fungerer introduktionen som en introduktion til feltet?  |  |
| Forklarer den, hvorfor netop dette studie er vigtigt? |  |
| Har forfatteren den nyeste forskning på området med i litteraturgennemgangen?  |  |
| Fremstår introduktionen tydelig og præcis? |  |
| Er artiklen funderet i en teoretisk ramme, som er velbeskrevet? |  |
| Er der et forskningsspørgsmål? |  |
| Er metoden beskrevet med gennemsigtighed og på en måde, så man som læser forstår, hvordan studiet er gennemført?  |  |
| Er både metodologiske overvejelser og dataindsamling gennemgået og beskrevet? |  |
| Er metodevalget velegnet til forskningsspørgsmålet? |  |
| Er den valgte teori passende til undersøgelsen? |  |
| Fremgår alle resultater opnået gennem den beskrevne metode og dataindsamling af resultatafsnittet?  |  |
| Er resultatet præsenteret tydeligt og forståeligt?  |  |
| Har figurer og tabeller substans og sammenhæng med tekst? |  |
| Sættes de fundne resultater i kontekst og diskuteres op imod anden kendt viden i diskussionsafsnittet?  |  |
| Sammenlignes studiets resultater med lignende studiers fund og relateres dertil?  |  |
| Forklares ligheder og forskelle? |  |
| Diskuteres studiets begrænsninger? |  |
| Opsummeres i konklusionen det, der i indledningen og forskningsspørgsmålet ønskes undersøgt?  |  |
| Og er argumentet herfor tydeligt og klart?  |  |
| Er artiklen i tråd med tidsskriftets overordnede mål om at fremme forskningen i læremidler i Danmark? |  |
| Eventuelle bemærkninger til etiske overvejelser? |  |
| Er artiklens syntaks, grammatik og stavning på et niveau, der ikke skæmmer læsning og forståelse undervejs? |  |

# Målgrupper

|  |  |
| --- | --- |
| **Artiklens indhold vurderes relevant for følgende grupper (sæt gerne flere krydser)** | **Kryds af** |
| Grundskolen |  |
| Gymnasiet |  |
| Professionshøjskolerne |  |
| Universitetet |  |

# Bedømmelse

|  |  |
| --- | --- |
| Accepter manuskript |  |
| Rettelser påkrævet |  |
| Fremsend igen til bedømmelse |  |
| Afvis manuskript |  |