



Learning Tech -
Vejledning og ret-
ningslinjer til peer
review-procedure

Overordnede retningslinjer

PEER REVIEW – FORMÅL

Det overordnede formål med dobbeltblind peer review-proceduren er at:

1. skabe et forum, hvor forskere og formidlere kan få kvalificeret deres faglige arbejde.
2. give forfattere en fair og upartisk bedømmelse og konstruktiv feedback på indsendte manuskripter.
3. sikre, at form og indhold af artikler, der optages i Learning Tech, er af høj faglig- og formidlingsmæssig karakter.
4. sikre, at forskere kan opnå forskningsmæssig merit ved at publicere i Learning Tech, som er kategoriseret til niveau 1 på Den Bibliometriske Forskningsindikator (BFI) autoritetsliste.

I det følgende præsenteres først den overordnede peer review-procedure og herefter retningslinjer for den enkelte bedømmers review af et specifikt manuskript. Der henvises undervejs til Learning Techs miljø på Open Journal System, hvor review-proceduren afvikles og faciliteres.

DEN OVERORDNEDE PROCEDURE

FØRSTE SKRIDT

Det tilsendte manuskript læses i første omgang af Learning Techs temareaktion, som tager stilling til, om det skal sendes til peer review, eller om der er brug for justering i forhold til det pågældende call eller tidsskriftets kriterier. Hvis ikke, sendes manuskriptet videre til peer review hos en ekstern reviewer/bedømmer. Bedømmeren vurderer manuskriptets faglige kvalitet. Et manuskript kan afvises, hvis det ikke lever op til tidsskriftets formål og kriterier. Hvis det vurderes, at manuskriptet kan godtages med mindre justeringer, vil forfatteren af et medlem af redaktionsgruppen få kortfattet, skriftlig vejledning i forhold til de påkrævede justeringer.

ANDET SKRIDT

Det tilstræbes, at den eksterne reviewer indleverer sin review-rapport til redaktionen 3 uger efter modtagelse af manuskriptet. Et indsendt manuskript kan få følgende vurderinger:

- 1. Accepter manuskript.** Manuskriptet vurderes af så høj kvalitet, at det kan publiceres uden videre. Redaktionen gennemlæser manuskriptet for redaktionelle rettelser. Denne samlede vurdering sendes til forfatteren sammen med den eksterne reviewers vurderingsrapport.
- 2. Rettelser påkrævet.** Bedømmeren anfører de forslag til mindre rettelser, der måtte være. Manuskriptet gennemlæses af redaktørerne, der ligeledes kan lave redaktionelle anbefalinger. Denne samlede vurdering sendes til forfatteren sammen med den eksterne reviewers vurderingsrapport. Forfatteren retter teksten til efter anbefalingerne og uploader den tilrettede version med track changes samt i en 'clean' version. Der uploades ligeledes et skema med en oversigt over de påkrævede ændringer og beskrivelser af, hvordan forfatteren har håndteret disse. Et manuskript, der sendes tilbage til forfatteren med opfordring til mindre revidering, bliver som udgangspunkt blot genvurderet og færdigbehandlet af den aktuelle temareaktion. Den eksterne reviewer inddrages kun, hvis det vurderes nødvendigt.
- 3. Fremsend igen til bedømmelse.** Bedømmeren anfører de forslag til rettelser, omskrivninger, yderligere relevant litteratur til inddragelse og kritik af undersøgelsen, der måtte være. Manuskriptet gennemlæses af redaktørerne, der ligeledes kan lave redaktionelle anbefalinger. Denne samlede vurdering sendes til forfatteren sammen med den eksterne reviewers vurderingsrapport. Forfatteren retter teksten til efter anbefalingerne og uploader den tilrettede version med track changes samt i en 'clean' version. Der uploades ligeledes et skema med en oversigt over de påkrævede ændringer og beskrivelser af, hvordan forfatteren har håndteret disse. Artiklen sendes til review igen, og helst hos samme bedømmer, såfremt vedkommende har mulighed for genbedømmelse. Artiklen har derefter mulighed for enten at blive udgivet i det aktuelle temanummer eller i et senere nummer af Learning Tech.
- 4. Afvis manuskript.** Bedømmeren vurderer, at der er så mange fejl og mangler ved studiet og artiklen, at det ikke umiddelbart kan rettes op. Redaktionen vil gennemlæse manuskriptet og vurdere, om man er enig i dette, og beslutningen sendes derefter til forfatteren. Den eksterne reviewers anbefaling er tungtvejende, men ikke endegyldig. Den samlede vurdering foretages af temareaktionen på baggrund af både en intern redaktionel vurdering og den eksterne reviewers vurdering. Denne samlede vurdering sendes til forfatteren sammen med den eksterne reviewers vurderingsrapport.

DOBBELTBLIND PEER REVIEW

Fagfællebedømmelserne i Learning Tech er dobbelt anonyme, hvilket betyder, at eksterne bedømmere ikke får oplyst forfatterens identitet, og at forfatteren ikke får oplyst, hvem der er bedømmer. Forfattere skal indsende to versioner af manuskriptet: En version med den fulde tekst, og en anden version, hvor al information, der identificerer forfatteren er fjernet, således at denne fil umiddelbart kan sendes til anonym fagfællebedømmelse.

REVIEWRAPPORT OG RETNINGSLINJER FOR BEDØMMELSE AF DET ENKELTE MANUSKRIFT

En review-rapport indeholder, udover en række faktuelle oplysninger, følgende tre elementer:

A) EN PRÆSENTATION AF ARTIKLEN

Dette er et resumé, der på artiklens betingelser præsenterer indholdet og konklusionerne. Præsentationen indeholder ingen kommentarer eller vurderinger fra kritikerens side, men skal forstås som et neutralt resumé. Præsentationen skal dels tjene til at give redaktionen et overblik over artiklens centrale aspekter, dels skal det give forfatteren et indtryk af, hvordan artiklens røde tråd fremstår for en læser, der ikke som udgangspunkt er bekendt med forfatterens arbejde.

B) BEDØMMELSE

Selve bedømmelsen af manuskriptet er tredelt:

1. Principielle overvejelser:

Her formulerer kritikeren i prosaform en række styrker, svagheder og eventuelle fejl ved manuskriptet. Der skelnes mellem generel kritik og specifikke kritikpunkter. Overvejelserne skal i første omgang fungere som argumentation for den endelige anbefaling, men skal vel at mærke også kunne fungere som et konstruktivt redskab for forfatteren i dennes arbejde med at revidere eller genskrive manuskriptet.

2. Specifikke bemærkninger:

Her skrives kommentarer, der retter sig mod enkeltdele af artiklen, fx enkelte afsnit, referencer, figurer mv. Henvis til artiklens linjenummerering. Se mere i skabelonen til reviewere.

3. Tjekliste

Bedømmeren får en review-rapport stillet til rådighed, hvor de enkelte punkter man kan fokusere på i sin bedømmelse, er nævnt. Der foreligger ikke et krav om, at alle punkter skal indgå, såfremt det ikke giver mening i forhold til artiklens form og indhold.

C) ANBEFALING

Kritikeren afslutter sit review med en overordnet anbefaling i forhold til én af følgende kategorier:

Bedømmelse

Accepter manuskript. Her lægges op til, at skribenten gennemgår enkelte formuleringer, tegnsætning mv. i manuskriptet og sender dette til godkendelse hos redaktionen.

Rettelser påkrævet. Denne anbefaling skal modsvares af konkrete forslag til revisioner under pkt. b. Det ligger implicit i denne anbefaling, at forfatteren med en begrænset arbejdsindsats kan revidere manuskriptet og indsende dette med henblik på publikation i det oprindeligt planlagte nummer af Learning Tech.

Fremsend igen til bedømmelse. Denne anbefaling skal igen modsvares af konkrete forslag til revideringer under pkt. b. Kritikeren vurderer her, at der er behov for større ændringer i manuskriptet; eksempelvis den overordnede struktur, væsentlige analyser eller at der skal arbejdes betydeligt med det formidlingsmæssige aspekt.

Afvis manuskript. Kritikeren understreger med denne anbefaling, at manuskriptet ikke er af en tilstrækkelig kvalitet og ikke forventes at kunne godkendes uden en fuldstændig genskrivning. En afvisning kan også begrundes med, at det arbejde, som manuskriptet bygger på, vurderes som af for ringe kvalitet eller uden for Learning Techs indholdsområde og interesse.

KRITERIER FOR ACCEPT AF MANUSKRIPTER

Ud over at artikler skal respektere tidsskriftets formål og formelle retningslinjer, vægter Learning Tech følgende kriterier for artikler:

1. Relevans og ny viden:

Artiklens problemstilling skal være relevant i forhold til det aktuelle tema. Hvis artiklen ikke indleveres i relation til det aktuelle tema, skal den være relevant i forhold til tidsskriftets formål. Det vægtes også, at artiklen bidrager med nye vinkler, udfolder og analyserer eksisterende problemstillinger eller bidrager til teori- og/eller metodeudvikling i forhold til det forskningsfelt, det aktuelle tema og tidsskriftet som helhed ønsker at medvirke til at kvalificere. Sidst, men ikke mindst, skal der i artikler gøres rede for tidligere, relevant forskning i forhold til artiklens emne.

2. Metodisk, metodologisk, teoretisk og empirisk transparens:

Artikler skal have grundige redegørelser for metodiske og metodologiske valg og fremgangsmåder.

Grundlaget for artiklens analyser og fortolkninger bør angives, så det tydeligt fremgår, hvilket materiale eller stof (teoretisk som empirisk), der er genstand for analyse og fortolkning – det være sig empirisk observations- eller interviewmateriale, historiske kilder, pædagogiske teorier og strømninger, statistik, fagbeskrivelser etc. Desuden lægges der vægt på konsistens i de anvendte metoder og teorier.

3. Formål og fremstilling:

Artiklens formål og problemstilling skal fremstilles tydeligt, være velbegrunderet og afgrænset ved hjælp af faglige vinkler. Der skal være en tydelig fremadskridende argumentation med klare pointer og konklusioner. Artiklen bør desuden indeholde en perspektivering af de præsenterede resultater og konklusioner til relevant praksis; eksempelvis i relation til grundskole/friskole, gymnasium eller professionshøjskole.

PRAKTISKE FORHOLD

Kommunikationen mellem redaktion og kritikere foregår primært via vores online tidsskift-system, OJS, på Tidsskrift.dk. Der er udarbejdet en skabelon, som skal benyttes ved upload af det enkelte peer review.

Redaktionen varskoer i god tid før deadline, at den eksterne bedømmer kan forvente at modtage et manuskript til peer review.